Aantekeningen bij de begroting STOPOZ 2010

Algemene opmerkingen:

1. Wat valt er nog goed te keuren aan een begroting die pas 27 april 2010 aangeboden wordt. Er is al 1/3 van het begrotingjaar verstreken. De begroting is 5 maanden blijven “hangen” bij de verantwoordelijke portefeuillehouder. (datum binnenkomst 1 december 2009).
2. Begroting voldoet m.i. niet meer aan veranderde inzichten wat betreft opstelling en presentatie van een onderwijsbegroting van een koepel van scholen.

Als onderwijsbestuurder/CFO van de STWT (een van de grootste koepels van openbaar onderwijs in Amsterdam) zou zulk een begroting voor mij niet acceptabel zijn.

Specifieke opmerkingen:

3. Boekhoudkundig ziet een en ander er redelijk uit., maar wat er in de toekomst gedaan gaat worden (2010) kan niet uit de begroting worden opgemaakt. Een redelijke doodzonde in de huidige presentaties van onderwijsbegrotingen. (Bijv.: er wordt een stijging van het ziekteverzuim geconstateerd van 2%. Er wordt echter geen ziekteverzuimbeleid geformuleerd op grond waarvan dit verzuim kan worden terug gebracht).
4. Er wordt geen inzicht gegeven in veranderende financiële kaders en risicomanagement, hoeveel vermogen er is en hoeveel vermogen noodzakelijk is. (commissie Don!). En hoe staat het met de prognose van de liquiditeit? Allemaal zaken die verplichtend zijn of worden in een begrotingsopstelling.
5. Waar komt de 118k bestemmingsreserve vandaan die genoemd wordt als bestemmingsreserve?
6. De huisvestingsprojecten vervuilen m.i. de exploitatie begroting. Bij de Bornwaterschool staat 400k aan huisvesting. Volgens mij heeft dat niets met de school/onderwijs te maken.
7. De MOP is een structureel probleem (p9). Hoe wordt dit opgelost?
8. Ik mis een leerling prognose per school. Evenals een personeelsoverzicht.
9. De personeelskosten staan allemaal bovenschools. Zo geeft het geen inzicht in de werkelijke school resultaten.
10. Er is geen onderscheid in privaatgeld en overheidsgeld.
11.Over de meerjaren investering worden geen concrete getallen of beleidkaders aangegeven.
12. Op bladzijde 7 staat dat personeelskosten niet zijn te beïnvloeden. Niets is minder waar. Ik verwijs graag naar het ontwikkelde beleid bij de STWT in Amsterdam.
13. De afschrijvingen ICT stijgen 100% tov 2008. Op zich geen probleem, maar op welk beleid is dit gestoeld?(inhaalslag computers?)

Als raadslid is het mij onmogelijk een oordeel te geven over de continuïteit als er geen balans en meerjarenbeleid wordt gepresenteerd en/of inzicht daarin wordt gegeven. Idem wat betreft prognose instroom/uitstroom leerlingen en personeel.

Conclusie: deze begroting niet goedkeuren en een gesprek aangaan met het bestuur van STOPOZ

mr. drs. Robbert F. de Vries